

Työsuunnitelman arviointi													
Kriteeri	Välttävä 1–5 p.		Tydyttävä 6–10 p.		Hyvä 11–15 p.		Eriomainen 16–20 p.					Pisteet yht.	
Prosessin ja toimintatavan soveltuvuus toimeksiantajan tarpeisiin ja työpaketin toteutukseen.	Tarjoajan työsuunnitelma ei sovellu toimeksiantajan tarpeisiin toimintatavaltaan ja/tai toimijoiden roolin ja tehtävien osalta. Työsuunnitelma on tiedollaan puutteellinen.		Tarjoajan työsuunnitelma vastaa joiltakin osin toimeksiantajan tarpeita, mutta siinä on merkittäviä puutteita toimintatavan soveltuvuudessa tai osapuolten roolituksessa.		Tarjoajan työsuunnitelma on johdonmukainen, konkreettinen ja realistisesti mitoitettu.		Tarjoajan työsuunnitelma on johdonmukainen ja konkreettinen. Lisäksi suunnitelma on luova ja/tai innovatiivinen, tuottaen lisäarvoa eri osapuolille. Tarjoajan ja toimeksiantajan roolit ovat hallittuja sekä kuvattu konkreettisesti ja realistisesti.					/20 p.	
Kommentit ja pisteet	Brainstormcorner: 15 Työsuunnitelmasta on tunnistettavissa oma ja koestettu toimintatapa, joka on soveltuva riittävästi tarjouspyyntöön.	Clear Concept Advisory: 12 Työsuunnitelmassa kuvattu prosessi ja toimintatapa ovat selkeitä ja johdonmukaisia. Perusmuodoltaan työsuunnitelma on kuitenkin tavanomainen eikä tuota erityistä lisäarvoa.	CLIC Innovation Oy: 19 Prosessi ja toimintatapa perusteluineen on kuvattu erittäin huolellisesti. Tarjoajan toteutustapaan ei sisälly pekkään työpajaja ja haastatteluja, mikä on perusteltua.	Crazy Town: 18 Prosessi on kuvattu ja myös perusteltu selkeästi. Työsuunnitelmasta pystyy helposti tunnistamaan työpaketin tavoitteita palvelevaa ymmärrystä ja näkemystä. Työsuunnitelmassa on lisäarvoa mm. kasvuyhtiöiden ja sijoittajien kartoittamisen osalta.	ikigai: 18 Työsuunnitelma kuvaa prosessin erittäin yksityiskohtaisesti ja uskottavasti. Työsuunnitelmassa hahmotetaan yhteys ja polutus myös hankkeen muihin työpaketteihin. Työsuunnitelmasta on luettavissa tarjoajan vahva toimialatuntemus.	Kaskas Media Oy: 12 Työsuunnitelma ja siinä esitetty prosessi ovat selkeitä ja lähtökohtaisesti toimeksiantoon soveltuvia. Toimintatapa on kuitenkin hyvin perusmuotoinen eikä luo erityistä lisäarvoa.	Paulos Oy: 17 Työsuunnitelmassa on esitetty johdonmukainen ja konkreettinen prosessi, joka on myös tavoitteellinen. Toimittaja soveltaa omia työmetodejaan toimeksiantoon toteutukseen uskottavasti.	Sitowise Oy: 16 Työsuunnitelma on konkreettinen ja selkeä. Suunnitelmasta on luettavissa, että toimija tunnistaa toimintaympäristön ja siihen vaikuttavat muutosvoimat kokonaisuutena. Prosessissa on pitkälti sovellettu perustoimintatapaa.	Sweco Finland: 18 Työsuunnitelma on uskottava, selkeä ja konkreettinen. Työsuunnitelmasta on tunnistettavissa toimialaymmärrystä ja vahvaa toimintakykyä, joka soveltuu työn toteuttamiseen.	Tamora Oy: 16 Työsuunnitelma on johdonmukainen ja siltä on luettavissa, että suunnitelma on rakennettu hyvän kokonaisuuden hahmottamisen varaan.	JAMK: 15 Työsuunnitelma on selkeä ja johdonmukainen. Erityistä innovatiivisuutta ja sitä kautta syntyvää lisäarvoa on haastava tunnistaa.		
Tarjoajan työsuunnitelman tavoitteellisuus ja laatu.	Työsuunnitelmassa kuvutun työn hyödynnettävyys on puutteellista tai ei vastaa toimeksiantajan tarpeita.		Työsuunnitelman kunnianhimo, laatu ja tuotokset ovat hyödyllisiä toimeksiantannon kannalta.		Kuvattu työ ja sen tuotokset ovat hyödyllisiä, laadukkaita, kuvattu selkeästi ja niiden vaikuttavuutta on arvioitu.		Kuvattu työ ja sen tuotokset ovat laadukkaita, innovatiivisia ja omaperäisiä. Tarjoajan ehdottaman työtavan lisäarvoa toimeksiantajalle on pohdittu konkreettisesti vaikuttavuuden ja alustakehittämisen etenemisen kannalta.					/20 p.	
Kommentit ja pisteet	Brainstormcorner: 14 Työsuunnitelma on kevyt, mutta tarkoituksenmukaisen ketterä. Erityistä innovatiivisuutta ei tunnisteta.	Clear Concept Advisory: 11 Työsuunnitelmassa ei ole selkeitä puutteita, mutta se ei ole erityisen kunnianhimoinen tai tavoitteellinen.	CLIC Innovation Oy: 18 Työsuunnitelma on vaikuttava, laadukas ja perusteellinen. Työsuunnitelmasta on helppo tunnistaa vahva ymmärrys hankkeen ja alustakehittämisen etenemiselle hyödyllistä näkemyseläisyyttä.	Crazy Town: 18 Kuvattu työ tuotokseen ovat laadukkaita ja sisältävät myös innovatiivisuutta ja alustakehittämisen etenemisen viesti korkeasta tavoitetasoa ja positiivisesti omaperäistä lähestymistapaa.	ikigai: 19 Työsuunnitelma on kunnianhimoinen mutta uskottava, koska se kuvaa myös toteutuksen tarkasti. Työsuunnitelma viestii korkeasta tavoitetasoa ja positiivisesti omaperäistä lähestymistapaa.	Kaskas Media Oy: 10 Työsuunnitelma ei selkeydestä huolimatta ole erityisen tavoitteellinen, omaperäinen tai vaikuttavuutta tavoitteleva.	Paulos Oy: 17 Työsuunnitelma on laadukas ja huomioi myös tiedonsiirron muille työpaketeille. Työsuunnitelma luo edellytyksiä laajalle ja pitkäkestoiselle alustakehittämisen toteutukselle.	Sitowise Oy: 16 Työsuunnitelma on laadukas ja sisältäen olivatva, mutta ei erityisen innovatiivinen. Vaikuttavuutta ei ole pohdittu.	Sweco Finland: 18 Työsuunnitelma kuvaa toteuttajan tarpeeseen kehittämää työpajaa, joka on ainakin jossakin määrin ja positiivisesti innovatiivinen ja omaperäinen.	Tamora Oy: 16 Työsuunnitelmassa on omaperäisyyttä ja lisäarvoa. Työn toimialapainotus voisi olla vahvemmin näkyvissä.	JAMK: 14 Työsuunnitelma ei herättä epäilyksiä toteuttajan kyvystä tai toteutettavuudesta, mutta se ei myöskään osoita suhteessa erityistä lisäarvoa tai erityistä vaikuttavuuden tavoittelemista.		
Yhteispisteet tästä osiosta	29		23		37		37		32		32		
													29 /40 p.

Tarjoajan toimialaosaamisen ja henkilöreferenssien arviointi												
Kriteeri	Välttävä 1–9 p.			Hyvä 10–20 p.			Eriomainen 21–30 p.					Pisteet yht.
Tarjoajan organisaation kokemus vastaavista tai relevantista työkokonaisuuksista ja toteutusten onnistuneesta läpiviennistä.	Organisaation referenssit ovat puutteellisia toimeksiantannon kannalta tai sen teemaan ja toimialaan liittyen.			Organisaation referenssit osoittavat sillä olevan toimialalta sellaista osaamista ja kokemusta, jota toimeksiantannon toteuttamiseen vaaditaan.			Organisaation referenssit osoittavat kyvykkyyttä toimeksiantoon vastaavista toteutuksista. Organisaation osaaminen ja kokemus tuovat toimeksiantonnolle strategista etua.					/30 p.
Kommentit ja pisteet	Brainstormcorner: 12 Referenssit ovat osittain soveltuva, mutta syvällistä toimialaosuuvuutta ei ole osoitettu.	Clear Concept Advisory: 10 Kokemus on kuvattu lyhyesti. Litteestä on tunnistettavissa relevanttia kokemusta, mutta ei selkeästi toimeksiantannon toimialalta tai toimeksiantannon tarpeen mukaisesti.		CLIC Innovation Oy: 27 Esietyt referenssit ovat relevantteja ja osoittavat toimialakokemusta. Referenssit osoittavat aiempaa tuntemusta myös Maailmanpuu-hankkeen kontekstista.	Crazy Town: 25 Referenssit ovat relevantteja ja osoittavat kokemusta osaamiseskeittämisen ja alustojen kehittämisenä sekä esimerkiksi teollisuuden avaintoimijayritysten strategisten tavoitteiden kartoittamisesta ja yhteensovittamisesta.	ikigai: 26 Referenssit ovat relevantteja ja niiden hyöty/merkitys hankkeelle on kuvattu onnistuneesti. Referenssit ovat merkityksellisiä myös hankkeen muille työpaketeille.	Kaskas Media Oy: 9 Referenssit ovat viestintäpainotteisia elvittä kuvaa substanssiosaamista tai työpakettia läheisesti vastaavia toteutuksia.	Paulos Oy: 20 Referenssit kuvaavat hyvin kokemusta ekosysteemien kokoisesta ja idiosynymitystä. Erityistä toimialaosaamista ei ole osoitettu varsinaisilla referensseillä onnistuneesti.	Sitowise Oy: 9 Referenssit eivät vastaa erityisen tarkasti toimeksiantannon kokonaisuutta ja/tai toimialarajausta.	Sweco Finland: 24 Referenssit ovat relevantteja ja osoittavat kokemusta toimialasta (erityisesti yksi referenssi).	Tamora Oy: 25 Referenssit ovat osuvia. Suora osuuvuus TKI-alustakehittämiseen puuttuu.	JAMK: 25 Referenssien osuuvuus on osittain erittäin hyvä ja referenssit viestivät pääosin hyvistä toimialaosuuvuudesta ja toimialakokemuksesta.
Tarjoajan päätoteuttajaksi nimeämien henkilöiden kokemus ja osaaminen toimeksiantannon alalta sekä onnistuneista työtoeuteuksista.	Henkilöiden referenssit ovat puutteellisia toimeksiantannon kannalta tai sen teemaan ja toimialaan liittyen.			Referenssit osoittavat henkilöiden hallitsevan ne taidot, joita toimeksiantannon toteuttamiseen vaaditaan.			Henkilöiden referenssit osoittavat kyvykkyyttä vastaavissa toteutuksissa. Henkilöiden osaaminen ja kokemus tuovat toimeksiantonnolle strategista etua.					/30 p.
Kommentit ja pisteet	Brainstormcorner: 15 Kaksi henkilöistä osoittaa toteutusta ja tavoitteita tukevaa erityistä osaamista ja kokemusta. Tarkkaa toimialaosaamista ei ole osoitettu.	Clear Concept Advisory: 8 Esietyt vain yksi henkilöreferenssi. Referenssi osoittaa osaamista ja kyvykkyyttä, mutta ei ole erityisesti sovellettavissa toimeksiantoon tai sen toimialatuntemuksen vaatimuksiin.		CLIC Innovation Oy: 28 Referenssit ovat relevantteja ja vaikuttavia. Henkilöiden osaamisen ja taustan merkitys työn toteutukselle on tuotu esiin onnistuneesti. Henkilöt tuovat toimeksiantonnolle strategista etua.	Crazy Town: 24 Esietyt referenssit ovat relevantteja ja laadukkaita. Henkilöt voivat tuoda toteutukselle lisäarvoa. Toimialakykkyttä ei ole erityisen vahva.	ikigai: 27 Referenssit ovat relevantteja ja osoittavat osittain erittäin syvällistä toimialatuntemusta. Tömi voi tuoda toteutukselle vahvaa lisäarvoa.	Kaskas Media Oy: 13 Referenssit kuvaavat kykyä toteuttaa vuoropuhelua ja selkeyttämistä viestintäpainotteisesti. Syvempää toimialaosaamista tai kokemusta ei ole kuitenkaan osoitettu.	Paulos Oy: 23 Henkilöreferenssit muodostavat kuvan kokonaisuutta palvelevasta monipuolisesta timestä.	Sitowise Oy: 20 Referenssit esittelevät relevanttia kehittämiskokemusta ja osaamista. Syvällisempi hankkeelle relevantti toimialakokemus jää kuvaamatta.	Sweco Finland: 25 Referenssit kuvaavat vahvaa toimialaosaamista ja -kokemusta. Referensseissä yhdistyvät vahva teknis-kaupallinen osaaminen ja ekosysteemien toiminnan kehittämisen kyky.	Tamora Oy: 20 Referenssit ovat osittain osuvia. Erityisen vahva hankkeen toimialakykkyttä jää osittain osoittamatta.	JAMK: 20 Henkilöreferenssit kuvaavat relevanttia kehittämisaosaamista. Esimerkiksi tarkka kultuteknologian ja TKI-alustakehittämisen referenssietieto jää puuttumaan.
Yhteispisteet tästä osiosta	27		28	55	49	53	22	43	29	49	45	60 p.

Brainstormcorner 56 Clear Concept Advisory 51 CLIC Innovation 92 Crazy Town 85 ikigai 90 Kaskas Media 44 Paulos 77 Sitowise 61 Sweco Finland 85 Tamora 77 JAMK 74